



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-1443/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DEKOR INTEGRA d.o.o. Varaždin, Međimurska ulica 23, OIB 05658446812, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-290/2020-34 od 11. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika Dekor Integra d.o.o. Varaždin, i ukida rješenje Trgovačkog suda Varaždinu poslovni broj St-249/2020-34 od 11. ožujka 2022. te predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

#### 1. Prvostupanjski je sud riješio:

„I Povjereniku predstečajnoga postupka Vesni Baranašić Horvat, iz Čakovca, Stjepana Radića 27, OIB: 65554389903, određuje se jednokratna nagrada za rad u bruto iznosu od 10.000,00 kn.

II Nalaže se računovodstvu ovoga suda nakon pravomoćnosti ovoga rješenja isplatiti povjereniku predstečajnoga postupka Vesni Baranašić Horvat, iznos od 4.050,00 kn iz predjuma uplaćenoga u ovome predmetu.

III. Nalaže se dužniku DEKOR INTEGRA d.o.o. Varaždin, Međimurska ulica 23, OIB: 05658446812, isplatiti povjereniku predstečajnoga postupka Vesni Baranašić Horvat, iznos od 5.950,00 kn, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovoga rješenja.“

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski je sud na zahtjev povjerenice i uzevši u obzir složenost poslova kojeg je obavila u predstečajnom postupku nad dužnikom prema odredbi čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15, 104/17 i

36/22, dalje: Uredba) odredio jednokratnu nagradu za obavljene poslove u predstečajnom postupku nad žaliteljem.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik kojeg zastupa zastupnik po zakonu Emil Slavica bez određenog navođenja žalbenih razloga i osporava iznos nagrade povjereniku tvrdeći da nije razmjeran obavljenom poslu i predlaže uvažiti žalbu. U bitnom navodi da povjerenica ničim nije dokazala nedostatak suradnje s dužnikom, a osporava navodnu složenost ispitivanja tražbine Krunoslava Jurgeca jer se radi o jednoj uplati vidljivoj na jednom izvodu. Predlaže da se uzme uvid i u nagradu koju je tražio povjerenik pripojenog društva TD Trajectus d.o.o.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ne može se ispitati pravilnost shvaćanja prvostupanjskog suda o visini određene nagrade povjereniku predstečajnog postupka jer je nejasno na koji je način prvostupanjski sud utvrdio da se prema mjerilima propisanim Uredbom prema vrijednosnom kriteriju odnosno rasponu propisane nagrade u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn i uzevši u obzir sadržaj spisa radi o srednje teškom prestečajnom postupku koji je zahtijevao angažman povjerenika u iznosu od 10.000,00 kn. Već je u prijašnjem rješenju ovaj sud određeno naveo da se prema podacima iz spisa ne radi o posebno složenom postupku, a tijek i način provođenja postupka je također vidljiv iz očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama, očitovanju povjerenika, te dva održana ročišta od kojih su se na jednom ispitala tražbine, a na drugom sklopljen predstečajni sporazum. Nikakvo posebno izvješće povjerenika ne postoji koje bi ukazivale na poseban angažman prilikom obnašanja dužnosti povjerenika, a nije vidljivo niti zbog čega je ispitivanje tražbine Krunoslava Jurgeca koja iznosi gotovo 50% utvrđenih tražbina i o kojoj se pozitivno izjasnio dužnik bilo posebno složeno.

6. Osim toga, povjerenik je u svom podnesku u kojem ističe ponovni prijedlog za isplatu nagrade predložio da mu se odobri nagrada u bruto iznosu od 6.000,00 kn pa je nejasno kakvo je shvaćanje prvostupanjskog suda o tom prijedlogu o kojem sud nije odlučio. Naknadno je povjerenik ponovno izmijenio svoj prijedlog i ponovo zatražio 10.000,00 kn s osnove nagrade. Nejasno je i od kakvog je utjecaja navodi postupka kojeg je pripojeno društvo Trajectus d.o.o. pokrenulo protiv Erste & Steiermarkische bank d.d. jer ta banka nije dužnikov vjerovnik prema podacima u spisu niti je neka njezina tražbina bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu. Kako odredba čl. 3. Uredbe ne propisuje na koji se način procjenjuje složenost poslova povjerenika valja na odgovarajući način uzeti u obzir i odredbe koje se odnose na visinu nagrade stečajnom upravitelju, a što je sud propustio učiniti zbog čega pobijano rješenje nije moguće ispitati.

6. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 4. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb308-e1c15**

Kontrolni broj: **0bb7a-26185-bf9ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.